

LEADER Társadalmi vita záró rendezvény

Összefoglaló

1. szekció: A HACS jogállása	2
1. Gesztor szervezet	2
2. HACS-ok tagságának korlátozásmentes kinyitása:	2
3. HACS „nem megfelelő hatékonyságú” működése:	2
4. Költséghatékonyság, idő tényező, identitás	2
HACS NYITOTTSÁGA, BELÉPÉS	3
DELEGÁLT FELADATOK ELLÁTÁSA.....	3
2. szekció: Nyilvánosság, számonkérhetőség, teljesítményértékelés a LEADER rendszerben	5
Nyilvánosság	5
Számon-kérhetőség, teljesítményértékelés a LEADER rendszerben.....	5
Összeférhetetlenség	6
A HACS-ok alapvető tevékenységi területeinek erősítése.....	6
Képzések.....	7
3. szekció: Helyi vidékfejlesztési stratégiák felülvizsgálata és a pályázati felhívások kidolgozása; Térségek közötti és nemzetközi együttműködés, Tervek/tanulmányok jogcímeik változásai	8
HVS felülvizsgálat	8
Térségek közötti és nemzetközi együttműködés.....	9
Tervek, tanulmányok	10
4. szekció: LEADER pályázatok benyújtása és a pályázati felhívások kidolgozása, LEADER kérelemkezelés, Kisértékű projektekre vonatkozó speciális eljárási szabályok alkalmazása	11
LEADER pályázatok benyújtása	11
Leader pályázati felhívások kidolgozása és kérelemkezelés.....	11
Kisértékű projektek és ÉNGY	12

1. szekció: A HACS jogállása

Szekció vezető: dr. Eperjesi Tamás
MVH: dr. Antal Hajnalka
IH: dr. Illés Viktória

Témakörök:

- Gesztor szervezet bevonása
- HACS és munkaszervezet viszonya
- HACS nyitottsága, belépés kérdése
- Egyesületek
- Nonprofit gazdasági társaságok (kft, zrt) helyzete
- Jogállás-működés átláthatósága
- Teljesítményértékeléshez kapcsolódás
- Delegált feladatok ellátása, Ket.

HACS észrevételek:

1. Gesztor szervezet:

- egy gesztor szervezet lehetőséget láthat a még a rendszerben lévő jelentős **működési költségekben**, ezért kívánja majd a feladatot ellátni,
- a szükséges tudás hiánya viszont a hatékonyságát csökkentheti,
- **tudás a munkaszervezeteknél** van, dolgozóik már ismerik a rendszert, részt vettek és vesznek a szükséges képzéseken.

2. HACS-ok tagságának korlátozásmentes kinyitása:

- Megfelelő létszámú tag belépése esetén, átvehetik az irányítást a HACS-ban és leválthatják az addig jól működő munkaszervezetet.
- A HACS-ok szerveződését megelőzte egy rossz kommunikáció, miszerint a belépés szükséges a támogatásokhoz, így csalódottság van a tagságban.
- Ilyen körülmények között könnyen megtörténhet a szakmailag hozzáértő munkaszervezet leváltása és egy profitorientált szervezet megbízása.

3. HACS „nem megfelelő hatékonyságú” működése:

- Nem kizárólag, sőt nagyrészt nem a HACS munkaszervezetének róható fel, mivel az MSZ végrehajtó, a döntések nem ott születnek.
- Ha valóban a munkaszervezet működik rosszul, a HACS-nak lehetősége van a kollégák menesztésére, újak felvételére.
- Döntéseket a HACS döntéshozó testülete hoz, a munkaszervezet végrehajtó szervezet.
- A munkaszervezetek kiválasztása a HACS kompetenciája. Ha már egyáltalán felvetődik a gesztor lehetősége, mindenképpen a HACS kompetenciája legyen, hogy kíván-e élni a gesztor szervezet bevonásával.

4. Költséghatékonyság, idő tényező, identitás

- A gesztor szervezet működtetése drágább lenne, mint a jelenlegi munkaszervezeteké, amelyek már ismerik a rendszert, a feladatokat és gesztor szervezet alkalmazottainak először be kell tanulniuk.

- Időigényes mire létrejön az új rendszer.
- A félidei átalakítás nem célszerű. Ennek a rendszernek vannak hibái, de működik.
- A gesztor bevonásával elvész a helyi kapcsolódás, identitás, főleg, ha szóba kerül, hogy egy gesztor több HACS-nál is lásson el feladatot.
- Problematikus annak megállapítása, hogy a gesztor pontosan milyen feladatokat látna el, milyen felelőssége lenne, hogy történne a finanszírozása, honnan, miből venné a szükséges eszközállományt, ki jelöli ki a gesztort.
- A HACS-nak jelenleg nem megengedett, hogy gazdálkodjon, inkább ebbe az irányba kéne elmenni, hogy stabilabb legyen a működés.

IH reakció

Előnyös lehet a gesztori modell abban az esetben, ha egy pénzügyi gondokkal küzdő HACS-ról van szó, egy gesztor szervezet mivel több lábon áll, ki tudja gazdálkodni az utófinanszírozás okozta átmeneti hiányt. A gesztor szervezetnek már előfeltételként teljesíteni kellene az akkreditációs kritériumokat, tehát irodával, eszközökkel kell rendelkeznie, amelyeket nem támogatásból tart fenn.

Működésképtelenség esetén mivel a HACS és a munkaszervezet nem különül el, az IH jelenleg kizárólag a HACS címet vonhatja vissza, tehát az a terület lefedetlenné válna egy új HACS szervezéséig és elismeréséig. Ha a munkaszervezetet le lehetne váltani egy gazdaságosabb szervezetre, nem lenne szükség a cím visszavonásra, a tagság és a HACS megmaradna.

HACS NYITOTTSÁGA, BELÉPÉS

HACS észrevételek:

- A HACS-ok többsége jelenleg is nyitott, szabad a belépés lehetősége. Az egyesületek nyitottak.
- A nonprofit kft.-k is nyitottak. Bárki beléphet, aki részjegyet (üzletrészt) vesz. A jellemző sajnálatosan pont az, hogy nem be akarnak lépni, hanem ki akarnak lépni a HACS-ból.
- A HACS működése most is átlátható, a nyilvánosság teljesül.
- A nonprofit gazdasági társaságok a jogszabályok alapján nem alakulhatnak át egyesületté.
- Tisztázatlanok a felelősségi, pénzügyi kérdések, ha a kft. helyett egyesületet kell létrehozni, mi lesz az élő szerződésekkel.
- A megalakulás idején sok nonprofit kft., eredetileg egyesületi formát szeretett volna, azonban a megyei bíróság nem volt hajlandó nyilvántartásba venni az IH által előírt feltételekkel, ezért kényszerűségből választották a nonprofit kft. formát, mert szorított az idő.
- Nem „fair” azért büntetni a nonprofit kft.-ket, mert annak idején az IH által megszabott feltételek miatt nem tudtak egyesületet nyilvántartásba vetetni.
- Most ez a folyamat kezdődne előlről. Egy egyesület megalakítása legalább fél év.
- Inkább írja elő az IH, hogy fel kell venni a tagokat, felveszik, de átalakulni nem lehetséges.
- A HACS dönthesse el, hogy akar-e létrehozni egyesületet.

DELEGÁLT FELADATOK ELLÁTÁSA

HACS észrevételek:

- A HACS-ok többsége továbbra is el kívánja látni a delegált feladatokat, mivel csak úgy tud hatékonyan segíteni a pályázóknak, ha ismeri a kérelemkezelés rendszerét.
- Fontos megoldani a tanácsadás kérdését. A HACS eredendő feladata a pályázók segítése, fejlesztések generálása, közösségépítés és nem a kérelemkezelés. Kérelemkezelést is ellátnak, pont, hogy segíteni tudjanak a pályázóknak, de az alapfeladatokra is kell, hogy maradjon kapacitás.
- Ha két féle HACS jönne létre a szerint, hogy valamelyik ellát delegált feladatot, valamelyik pedig nem, az tovább bonyolítaná a rendszert.
- Ha egy HACS nem látja el megfelelően a feladatát, az IH lépjen fel és kezelje egyedileg a problémát, a cím visszavonás előtt már avatkozzon be és találják ki a HACS-csal közösen, hogy mit lehet tenni.
- Ha egy HACS-tól visszavonják a címet, mert bedőlt, az új HACS miből fog gazdálkodni?

Összegzés

Készüljön felmérés a HACS-ok körében, hogy akarják-e a gesztort, és utána döntsön az IH a lehetőségéről. Ne fektessen munkát a rendszer kidolgozásába, ha senki sem akar élni vele, inkább a fontosabb problémák megoldására koncentráljon. A nonprofit kft-knél is lehetőségként merüljön fel az egyesület alakítása, dönthesse el a HACS. A nonprofit kft-knél is szabad a belépés, csatlakozás.

Válaszok, teendők:

1. HACS jogállásra vonatkozó rendeletben a Gesztor/MSZ közötti választási lehetőség biztosítása,
2. Rendeletalkotás folyamatában a jelenleg nem egyesületi formában működő HACS-okkal egyeztetések lefolytatása,
3. Delegált feladat ellátás rendszerének áttekintése, további egyeztetések IH-MVH-HACS érintettek bevonásával (kapcsolódás a teljesítmény értékelés témakörhöz)
4. A tanácsadás, kérelemkezelés, HACS gazdasági több lábon állása, fenntarthatósága témakörök további egyeztetése, megoldások kidolgozása, melyek egyrészt megfelelnek a vonatkozó EK rendeletek által előírt összeférhetlenségi és a támogatás cél szerinti felhasználása ellenőrzésére vonatkozó szabályoknak, javítják a delegált feladat ellátáshoz szükséges kapacitásokat (képzés témakör), másrészt lehetővé teszik a HACS-ok pénzügyi fenntarthatóságának erősítését és a klasszikus LEADER feladatok ellátását.

2. szekció: Nyilvánosság, számonkérhetőség, teljesítményértékelés a LEADER rendszerben

Szekció vezető: Dr. Mezőszentgyörgyi Dávid
MVH: Vulcz László
IH: Balogh Nóra, Klenovics Péter

Nyilvánosság

HACS észrevételek:

- A és D adatlapon szereplő adatok nyilvánosságra hozatalát felül kell vizsgálni a működési költségek, bérek nyilvánosságra hozatalával kapcsolatban.
- IIER olvasása, hozzáférés biztosítása akár egy online felületen keresztül
- Rossz példákat el kellene mondani (HACS névvel), hogy tanulhassanak belőle a HACS-ok (3 éve hallgatják ugyanazt a függőpéldát).
- Igény van az RKO rendszer visszaállítására, az információkra, a régiós szintű találkozókra. Van, ahol működik, MVH-val, IH-val, de van ahol már fél éve nem találkoztak a HACS-ok régiós szinten.
- Eljárásrend alapú legyen az egyeztetés a RIK-ekkel
- Az MVH Share Point rendszere legyen mindenki számára hozzáférhető → MVH: már nem működik az SP felület.
- Több véleményezési lehetőséget szeretnének, tartható határidőkkel (nem 1-2 nap), cél lenne, hogy a HACS-ok bekapcsolódhassanak a jogszabályalkotásba
- A kommunikáció erősítése szükséges az IH-MVH-VKSZI-HACS között.

Válaszok, teendők:

1. IIER olvasási hozzáférések, online felület a kérelmek nyomon követhetősége érdekében (ügyfelek számára is, saját kérelemre vonatkozóan)
2. IH-MVH-HACS-VKSZI rendszeres, eljárásrendi alapú kommunikáció biztosításának megtervezése (rendszeres fórumok, egyeztetések, Gyakran Ismételt Kérdések, internetes fórumok)
3. A jogszabályok, eljárásrendek véleményezésére megfelelő időkeretek biztosítása, jó tervezhetőség

Számon-kérhetőség, teljesítményértékelés a LEADER rendszerben

HACS észrevételek:

- Az IH-MVH közötti hatékonyabb kommunikáció megteremtése szükséges a teljesítményértékelés során is.
- Az MVH által adható 40% terhére történő levonások indoklása szükséges.
- Az értékelés során nem egységes az MVH RIK-ek eljárása, ezt egységesíteni kell.
- A teljesítményértékelés rendszerén lehet és kell is finomítani.
- Az MVH-IH, 60-40%-os rendszere átgondolandó.
- A HACS-ok adminisztrációs terheit csökkenteni szükséges, elsősorban az MVH delegált feladatok vonatkozásában.

- Felül kell vizsgálni a pályázati fellebbezési rendszert → jelenleg több mint 1000 pályázat vár másodfokon döntésre.
- A munkaterv átalakítása szükséges

Teendők:

4. A teljesítményértékelés rendszere átalakításra szorul.
5. MVH részéről a teljesítés értékelés alapjául szolgáló feladatok egyértelmű, konkrét megfogalmazása, a levonásra vonatkozó kritériumok pontos meghatározásával, egységes, minden régióra vonatkozó struktúrában (a tartalom egyes esetekben eltérhet), egységes értékelési módszertannal
6. Jogszabály és eljárásrend módosítás annak érdekében, hogy a teljesítés értékelés során alkalmazandó szankció (levonás) a HACS rendelkezésére álló teljes keret terhére, nem pedig az aktuális kifizetési időszak terhére történjék.
7. IH-MVH közötti hatékonyabb kommunikáció, folyamatos visszajelzés, betekintés a munkaterv/feladatleírás felületekbe, átjárhatóság biztosítása
8. A teljesítésre vonatkozó 60-40% megoszlás újragondolása, szükség esetén módosítása.
9. A fellebbezésre vonatkozó szabályok áttekintése a kérelemkezelés időigényének és a HACS/MVH adminisztrációs feladatellátás igényének szempontjából.

Összeférhetlenség

HACS észrevételek:

- Tanácsadás fogalmának pontos meghatározása szükséges
- Delegált feladatot ellátók számának és az általuk ellátott feladatoknak a felülvizsgálata
- Érintettek pályázatkezelésből való kizárása
- Osztott munkakör/munkaidő kérdése
- Az összeférhetlenségi szabályokat konkretizálni szükséges.
- Rokoni kérdés kezelése (a téma tárgyalása során tett észrevételek és felvetések átkötöttek a HACS jogállás témakörhöz → a HACS jogállás kapcsán felmerült a gazdasági társaságoknak egyesületi formává történő átalakulása, amelynek kivitelezése több kérdést is felvet, pl. hitel visszafizetés, az átalakulás ideje stb.).

Válaszok, teendők:

10. A kérelemkezelés eljárása átalakításához kapcsolódóan a delegált feladat ellátásra vonatkozó humán erőforrás kritériumok áttekintése, felülvizsgálata, esetleges módosítása.
11. Összeférhetlenségi szabályok egyértelmű megfogalmazása, osztott munkakör témakörében iránymutatás,
12. A tanácsadás és projekt generálás fogalmának egyértelmű meghatározása a delegált feladatellátáshoz való viszonyt tekintve.

A HACS-ok alapvető tevékenységi területeinek erősítése

HACS észrevételek:

- A LEADER program átalakítása elsősorban a HACS-ok alapvető tevékenységi területeinek erősítését szolgálja.
- A HACS alapvető tevékenységének erősítése felveti az IH (60%) – MVH (40%) részarány átalakításának kérdését.

- Vállalkozási tevékenység végezhetősége: a HACS-ok ez irányú tevékenységét a HACS jogállásával párhuzamosan kell szabályozni,
- A partnerség és a hálózatépítési tevékenység erősítése kiemelten fontos.

Válaszok, teendők:

- 13.** A partnerség, hálózat építés, projekt generálás tevékenységek erősítésére eljárásrendi, jogszabályi keretek lehetőségének vizsgálata, egyeztetése, szükséges módosítások megtétele.
- 14.** A 60-40% IH-MVH feladatmegoszlás arány vizsgálata a HACS alapvető feladatellátás erősítése, mint cél szempontjából.
- 15.** A HACS vállalkozási tevékenység, más pályázati források felhasználása lehetőségének vizsgálata, egyeztetése, tekintve az EMVA támogatások felhasználására vonatkozó Községi szabályokat, amennyiben szükséges és lehetséges (EK szabályokba nem ütközik) a változtatások átvezetése a vonatkozó hazai jogszabályokba és eljárásrendekbe.

Képzések

HACS észrevételek:

- A benyújtás előtti két hónapot a képzésekre kell fordítani
- Regionális találkozók havi szinten legyenek: IH, MVH, VKSZI részvétellel
- MVH képzés: közös legyen az MVH-s munkatársak és a delegált feladatot ellátó HACS munkatársak képzése

Teendők:

- 16.** Jogcímrendeletek ütemezésének elkészítése, ahhoz kapcsolódóan a HACS-MVH-IH képzési igények felmérése, a képzések megtervezése a jogcímrendelet alapján megnyíló támogatási kérelem beadási időszakot megelőző időszakokra,
- 17.** Havi IH-MVH-HACS találkozók előkészítése (2 HACS képviselő/régió, MVH régiós képviselői, IH VFF/VO) – első találkozó 2011. januárban.
- 18.** Rendszeres (negyedévente) IH-MVH-HACS találkozók a régiókban, szükség és igény szerint VKSZI-MNVH részvétellel.
- 19.** Kérelemkezésre, delegált feladat ellátásra vonatkozóan HACS, MVH ügyintézők együttes képzése lehetőségének megteremtése, gyakorlati alapú, az IIER használatát, jobb áttekintését segítő, szükség szerint vizsgával záruló képzések tervezése.

3. szekció: Helyi vidékfejlesztési stratégiák felülvizsgálata és a pályázati felhívások kidolgozása; Térségek közötti és nemzetközi együttműködés, Tervek/tanulmányok jogcímei változásai

Szekció vezető: dr. Mikula Lajos
MVH képviselő: Tóthné Laczkó Erzsébet
MNVH: Dr. Brandt Sára
IH: Arnóczy Rozália, Parizán Anna

HVS felülvizsgálat

HACS észrevételek:

- tisztázni kell a III-as és IV-es tengely HVS-ben betöltött szerepét és viszonyát a jogcímrendeletekhez a felülvizsgálat megkezdése előtt,
- A HVS felülvizsgálat nem minden HACS esetében indokolt, mivel egyes HACS-ok a IV: tengely célterületeiből alig indítottak el néhányat,
- A helyi szereplők valós bevonása egy külön kihívás, amire a módszertan kialakításakor gondolni kell.
- A III-as tengely felülvizsgálatának szükségessége kérdése, mivel azt központi jogcímrendeletek szabályozzák és korlátozott a HACS döntési lehetősége az ilyen kérelmekkel kapcsolatban,
- alapjogosultsági kritérium legyen a HVS-hez való illeszkedés,
- A III tengely vonatkozásában a 0-20 pont adható nem megfelelő, alapjogosultság legyen a HVS illeszkedés,
- A HVS egy stratégiai dokumentum kell legyen és nem pályázati kiírás. A HVS-nek legyenek ágazatközi összefüggései, rövid, közép, és hosszú távú kitekintése. Az intézkedéseket és forrásokat tervezni egy külön akciótervben lehet.
- A HVS céljához kell igazítani a tervezési területet és módszertant. A tervezés papíron vagy elektronikusan történjen?
- A célterületeket lehetne közvetlenül az IIER-ben tervezni.
- Az elektronikus tervezéshez szélessávú internet szükséges.
- A HVS ügyfél, pályázó felé történő kommunikációját javítani kell, mivel a jelenlegi ppt megoldás nem jó, az IIER-hez pedig nincs hozzáférése.
- A III tengelyt májusban kellene megnyitni, a LEADER márciusi kiírása nem reális cél.
- Úgy kell meghatározni, hogy utána ne módosítsunk rajta folyamatban lévő pályázatokra, kérelmekre vonatkozóan. Amit már meghatároztunk, azokba a HPME-kbe ne lehessen nyúlítani. Azokon ne lehessen módosítani később, visszamenőleges hatállyal.
- Egy formátumot, vagy tervezési sablon mindenképpen szükséges, ami lehet egy egyszerű word formátum is.
- Hosszútávon kiszámítható, rugalmas, szakmai módszertani támogatásra is szükség van.
- Harmadjára ülök egy hasonló szekcióban (LEADER+, HVS tervezés, és most) Mikor ezt elkezdtek 2008-ban, akkor hasonló elveket fogalmaztunk meg. Mitől lesz most más?
- A meglévő tapasztalatok felhasználása nélkül ez nem működhet. A HACS tagság változása, és az ott lévők újbóli mozgósítása a jövőben egy igen fontos dolog lesz. Ez befolyásolhatja a HVS felülvizsgálatot. A projektgyűjtés is fontos kérdés. Elhangzott, hogy folyamatosan jöttek be a projektötletek. Azokat bele kellene csatolni a HVS-be.

- Célszerű lenne visszanyúlni a LEADER+-hoz, az akkori tervezési módszertanhoz.
- Közösén alkossuk meg az egységes sablont a tervezéshez.
- Projektgyűjtéshez szólnék hozzá – lehetőséget kell, hogy kapjanak az újonnan született projektötletek a becsatornázására.
- Egy jó tervezést koordináló csoport alapvető eleme a tervezésnek és felülvizsgálatnak is.
- Adminisztratív szempontból szabályozni kell a felülvizsgálatot.

Teendők:

1. IH szempontjából a HVS felülvizsgálat folyamata megfelelően, folyamatosan követhető, mérföldkövekhez köthető, határidővel szabályozható, biztosítja a helyi nyilvánosságot.
2. Egységes tervezési módszertan és sablon kidolgozása, mely lehetővé teszi az elektronikus tervezést (is!) és főbb tulajdonságai: rugalmasság, helyi specifikumoknak megfelelő, felhasználó barát, kommunikációs eszközként is funkcionál.
3. A felülvizsgálat módszertana mellett az adminisztratív szabályozás (tervezést koordináló csoport, helyi szereplők bevonása) megtervezése, megalkotása.
4. A tervezési sablon megalkotása a HACS-okkal való egyeztetés mellett.
5. A LEADER+ módszertan előnyeinek áttekintése, az alkalmazható elemek esetleges átvétele.
6. A HVS tartalmaz stratégiai célokat és az ezekre vonatkozó intézkedéseket is. Meg kell fontolni a célterületek kidolgozásának a tervezés fent hivatkozott szakaszától való elkülönítését, a célterületek IIER-ben való tervezhetőségét. A teljes HVS IIER-ben való tervezhetősége kérdéses (programozás időigénye, az IIER, mint kommunikációs felület az ügyfelek felé, egyéb megfontolások)

Térségek közötti és nemzetközi együttműködés

HACS észrevételek:

- Fontos kérdés a források helye.
- Szakmai módszertani támogatásra és szakmai felkészítő képzésekre is szükség van.
- Központi forrásból HACS-ok részére felhasználható forrásra van szükség. Illetve egy konkrét keretre van szükség a projekt-előkészítéshez.
- Mi erre ráterveztünk. Tervezhetek rá? Vagy az egészet visszaallokálják? Ez mindenképpen más. Mi több pénzt allokáltunk rá. Van, aki nem allokált rá semmilyen forrást.
- Legyen központi alap, mert a nagyprojektekbe nem tudunk beszállni a mi kis 10 milliónkból. Ne az összes forrást tölünk vegyék el erre a központi alapra. Szeretnénk, hogy mi magunk is tervezhessünk nemzetközire.
- A HACS lehet pályázó, kedvezményezett?
- Legyen plusz központi alap. De a HPME-k között maradjon a nemzetközi együttműködés.
- Lehessen konzorciumban pályázni.
- Az MNVH-s forrás egyértelműen 100%-os finanszírozású, azonban az Áfa nem támogatható.
- Egy nemzetközi együttműködés csak 80%-os finanszírozású. 20% mehetne a működési alapunkból?

Ez nem szoftver probléma, hanem jogszabályi kérdés, jelenleg sem a hazai, sem a közösségi jogszabályok nem teszik lehetővé. Nem lehet ugyanazt a számlát elszámolni két különböző célra, fejlesztésre és működésre is.

- Egy 50 milliós projekt önerő részét honnan fogjuk tudni előteremteni?

Teendők:

7. A projekt-előkészítő látogatások, tevékenység támogatása az ún. „kooperációs csekk”-kel (6000 Euro/HACS 2013-ig), MNVH költségvetésből történő támogatása eljárásának kidolgozása.
8. Az együttműködési jogcím tervezése lehetőségének biztosítása, amellet, hogy központi forrásból nagyobb költségvetésű projektekben való részvétel támogatásának lehetőségét is biztosítani kell.
9. Három különböző típusú tevékenység – három különböző forrás eljárás lehetőségének vizsgálata: 1 – projekt-előkészítő – MNVH biztosítja minden HACS-ra lehívható fix összeg, 2 – nemzetközi együttműködés – HACS kialakított HPME-ihez rendelt forrás, 3 – nemzetközi nagyprojekt – központi forrás.
10. A konzorciumban való pályázás lehetőségének vizsgálata.
11. Az együttműködési jogcím eljárásrendjének, központi keret felhasználására vonatkozóan jogcímrendelet előkészítése.
12. Útmutatók, szakmai módszertani képzések tervezése, elkészítése, lebonyolítása.
13. Az önerő kérdéskör egyeztetése, átgondolása (kapcsolódhat a HACS fenntarthatóság, egyéb pályázatokban való részvétel , non-profit gazdasági tevékenység témakörökhöz).

Tervek, tanulmányok

HACS észrevételek:

- Csökkenteni kell a tanulmányokra adható összeget.
- Meg kell fontolni, hogy mely forrásból érdemes ezt támogatni. A működési forrásból való támogatást vagy a külön jogcímet érdemes megtartani, vagy esetleg mindkettőt.
- HACS működésit fölöslegesnek tartom!
- Mindkettőt szükségesnek tartom. Ha IH engedélyhez van/volt kötve, akkor nem lehet probléma visszaélésekkel, vagy igen? LEADER-ben meg megvalósíthatósági tanulmányokat szeretnének készíteni.
- A Vhr. szerinti egyéb költségből a megvalósíthatósági tanulmány finanszírozható, viszont ha egy adott jogcímbe nem nyer támogatást a projekt gazda a megvalósíthatósági tanulmányra vonatkozó támogatási részt sem tudja felhasználni.

Teendők:

14. A működési költség és a külön LEADER jogcím terhére is lehetőség legyen tanulmányok támogatására.
15. A működési költségből való támogatás esetén csökkenteni kell az erre felhasználható összeget és szigorítani az elbírálást objektív kritérium rendszer bevezetésével. Jogszabály, eljárásrend módosítása.
16. A LEADER jogcímbe megvalósíthatósági tanulmányok támogathatóságát is biztosítani kell (a Vhr. Jelenlegi rendelkezéseinek áttekintése után!).

4. szekció: LEADER pályázatok benyújtása és a pályázati felhívások kidolgozása, LEADER kérelemkezelés, Kisértékű projektekre vonatkozó speciális eljárási szabályok alkalmazása

Szekció vezető: Tóth Péter
Központi MVH: Juhász Ferenc, Matuska Sándor
IH munkatársak: Katona Ágnes, Jurinka Ágnes

LEADER pályázatok benyújtása

HACS észrevételek:

- Az elektronikus benyújtás kötelező, de offline üzemmódú kitöltési lehetőséggel kell kiegészíteni
- A kitöltő programban automatikus ellenőrzési funkció is legyen
- Az elektronikus benyújtáshoz a HACS a technikai lehetőséget (szélessávú internet, számítógép) biztosíthatja, de HACS munkatárs ne végezzen kérelem feltöltést.
- CD-n való benyújtása nem célszerű
- A pályázatokkal kapcsolatos, benyújtást megelőző HACS munkatárs általi tanácsadás, segítségnyújtás körét szabályozni kell, fontos az összeférhetetlenség feloldása
- Az adott jogcímrendelet hatályba lépésétől legalább 30 nap felkészülési idő álljon rendelkezésre a benyújtás előtt
- Az egyes célterületek megnyitását lehessen külön szabályozni, ne legyen kötelező minden célterületet egyszerre megnyitni

Teendők:

1. Az elektronikus benyújtás programozási igényének felmérése, az adatlapok tartalmának megtervezése, egyeztetése, programozása, online kitöltés esetén adatlap mentési lehetőség biztosítása
2. offline kitöltési és feltöltési lehetőség programozása,
3. automatikus kitöltés ellenőrző beépítése az adatlap kezelő rendszerbe,
4. a LEADER jogcímek vagy célterületek ütemezett megnyitása lehetőségének vizsgálata
5. a HACS működésre vonatkozó rendeletben, eljárásrendekben az elektronikus benyújtással kapcsolatos feladatok megjelenítése,
6. a tanácsadás, pályázati segítségnyújtás fogalmának meghatározása, szabályozása, a vonatkozó rendeletben való megjelenítése

Leader pályázati felhívások kidolgozása és kérelemkezelés

HACS észrevételek:

- Az alapjogosultságot HVS célok alapján lehessen megítélni.
- Részletes bírálati szempontrendszerre van szükség az objektív értékeléshez, de ebben azokat a szempontokat is figyelembe kell venni, amelyeken keresztül az együttműködést erősítő hatást, illetve a megtérülést lehet mérni.
- A HVS illeszkedés alapjogosultság legyen. El kell dönteni, hogy ez egy „igen/nem” döntés vagy pedig pontozáson/pontszámon alapul.
- Az alapjogosultság megfelelő megítéléséhez először is egy jó HVS kell.

- Az IH biztosítson képzéseket, útmutatást a kritériumrendszerrel, tervezéssel kapcsolatban.
- A pontozási kritériumok kialakításába a HACS-okat is be kell vonni. Ennek alapja az IH által elindított „ötletbörze” lenne, melynek keretében az IH begyűjti az erre vonatkozó javaslatokat.
- Hogyan érvényesülhetnek szubjektív szempontok/mérlegelés az értékelésben?
- A HVS célterületeket jól és nagyon pontosan kell meghatározni a döntés védhetősége miatt.
- A projektötlet gyűjtésben szubjektív szempontok is érvényesülhetnek, itt valósulhat meg a HVS célokra megfelelés alapján történő előzetes szelekció.
- A pályázó és a HACS kapcsolatának egyik színtere a helyi együttműködési hálózat, amelynek kialakítása HACS alapfeladat, és ehhez IH képzések is szükségesek.

Teendők:

- 7.** Részletes értékelési kritérium rendszer kialakításának megkezdése (tartalmazza az együttműködést erősítő hatás, megtérülés, hatékonyság kritériumait!), felhívás közzététele a HACS-ok felé az erre vonatkozó javaslatok összegyűjtésére.
- 8.** Az értékelési kritériumok egyeztetése, véglegesítése, a HVS felülvizsgálat, célterület írás időszaka rendeltetésre bocsátása
- 9.** A HVS illeszkedés, mint alapjogosultság elv rögzítése és megjelenítése a vonatkozó jogszabályban, eljárásrendben.
- 10.** A 'projekt ötlet gyűjtés – stratégia – Leader alaprendelet – célterületek' szempontjainak együttes figyelembe vétele a pályázat benyújtási időszak előkészítése során.
- 11.** Hálózatépítés képzések szervezése.

Kisértékű projektek és ÉNGY

HACS észrevételek:

- Elektronikus benyújtásnál legyen olyan felület, amely átfordítja a kérelmező által ellenőrizhető kiadási tételekre, darabszámokkal = „webáruház”
- Nem a beadáskori ÉNGY-t kellene figyelembe venni
- Kisértékű projekteknél lehessen kizárólag egy árajánlattal dolgozni vagy ne legyen ellenőrzés
- Pályázó ügyfél kevesebbet kap a kifizetési kérelemben, mint amennyit a támogatási kérelemben igényelt
- A B betétlap csak kódokat tartalmaz, amelyet a pályázó nem tud értelmezni
- Az értékhatárok megállapítása jogcímenként történik vagy minden jogcímre egységes értékhatár kerül megállapításra?
- Nem lehet csak beérkezés időpontja alapján értékelni, a HVS szempontoknak itt is meg kell jelenniük.
- Hogyan lehet elkerülni, hogy egy rangsoron belül kis- és nagyértékű projektek versengjenek egymással?

Teendők:

- 12.** Az ÉNGY alkalmazásának átgondolása, a Vhr-ben a szükséges módosítások megtétele
- 13.** A kisértékű projekt definíciója az egyes érintett jogcímeke, értékhatár(ok) megállapítása, a HVS és célterület szintjén való elkülönítés és így külön eljárásrend alkalmazása lehetőségének biztosítása

- 14.** EK rendeleteknek megfelelő, a kísértékű projektek elbírálására vonatkozó külön eljárásrend kidolgozása, mely figyelembe veszi a HVS megfelelést.
- 15.** „Webáruház” kialakítása lehetőségének, munkaigényének felmérése, megvalósíthatóság esetén a programozás elindítása