

Jegyzőkönyv

Készült: 2011. március 23-én 17 órakor „A BAKONYÉRT” Egyesület székhelyének tanácstermében tartott rendkívüli közgyűlésről.

Jelen vannak: A jelenléti ív szerint.

Bajkai János Ferenc elnök:

Köszönti a megjelent egyesületi tagokat, a Munkaszervezet valamint a TKCS tagjait. Megállapítja, hogy a közgyűlés a meghirdetett 17 órai kezdéskor nem határozatképes, ezért 17,30 órára újra meghirdeti.

Az ismételt közgyűlés 17,30 órakor a 89 tagból megjelent 25 taggal határozatképes.

Jegyzőkönyvvezetőnek Molnár Lászlót, hitelesítőnek Léber Ferencet és Boriszné Hanich Editet javasolja, melyet a tagok egyhangúan, határozathozatal nélkül elfogadnak. Ismerteti a napirendi pontokat, és elfogadásra javasolja őket.

A közgyűlés egyhangúan, határozathozatal nélkül elfogadja a napirendi pontokat.

1.) HVS dokumentum alapját képező projektötletek elfogadása

Bajkai János Ferenc:

Egyetlen napirendi pontunk van. Aki nem tudta kinyomtatni az írásos előterjesztést, annak most kinyomtatva odaadjuk és el tudja olvasni. Az előterjesztés első két oldala tartalmazza a napirendi pontunk témáját, a harmadik oldal a TKCS számára szükséges anyag, de az Önök tájékoztatását is szolgálja. A mai döntésünkönél azonban nem kell figyelembe venni. Tájékoztatja a közgyűlést, hogy az elnökség elfogadta és változatlan formában közgyűlés elé terjesztésre javasolja a HVS dokumentum alapját képező projektötletek elfogadását. A részletes tájékoztatásra Hutvágnerné Kasper Juditot, a munkaszervezet vezetőjét kérem fel.

Hutvágnerné Kasper Judit munkaszervezet vezető:

A mai elnökségi ülés és közgyűlés feladata, hogy a HVS dokumentum alapját képező projektötletek elfogadásra kerüljenek. Az IH által előírtak szerint kötelezően összehívandó közgyűlésnek kell döntenie. Hangsúlyozza, hogy csak a projektötletek elfogadásáról van szó, az előterjesztésben még szereplő kilenc projekt kiírás és a mellé rendelt összegek tájékoztató jellegűek. A projektötletek feldolgozását táblázatos formában szerepeltettük. A projektötletek egyenkénti bemutatása nem lett volna célszerű, mert nagyon időigényes lenne és a fő prioritások sem jelennének meg. Majdnem minden településről és az összes szektorból (önkormányzat, civil szervezetek, vállalkozás) érkeztek projektötletek. A beérkezett projektötletek döntő többsége megfeleltethető az ÚMVP III. és IV. tengelyének. Néhány projekt más forrásból támogatható, ezeket külön szerepeltettük a táblázatban. Népszerűek az önkormányzatok számára a III. tengelyben megvalósítható ötletek, pl. ravatalozók, kiállítótér létrehozás, hivatalok fejlesztése. Közterület fejlesztésre vegyesen érkeztek ötletek önkormányzatoktól és civilektől. Helyi piac kialakítására egy ötlet érkezett. Nagyon nagy a rendezvény támogatás igénye. Azt is látni kell, hogy sok olyan rendezvényre érkezett igény, amely kis értékű támogatást igényelne. A régiós értekezleten kiderült, hogy más HACs-oknál is nagyon népszerűnek látszik a kis értékű támogatások megjelenési lehetősége. Most kaptuk meg a tervezési útmutatót, ami szerint várható, hogy a kis értékű támogatások a rendezvények és a mikrovállalkozások esetében egyszerűsített nyomtatványon, gyorsabban vehetők igénybe.

Az erről szóló végleges tájékoztatást a honlapra is feltesszük. A vállalkozásfejlesztéssel kapcsolatban is sok ötlet érkezett be, ezek egy része a III. tengelyből, másik része a IV. tengelyből támogatható. Nagybán javítja a helyzetünket, hogy megkaptuk a 102 millió forintos plusz keretet, valamint azt a lehetőséget, hogy nem kell az eddigi forrásaink 20% tartalékolni, hanem a 100%-ot megpályáztathatjuk. Ennek következtében jelentősen át kellett alakítanunk a forrásallokálásokat. Vannak azonban rossz hírek is, mert a III. tengelyes pályázatok előkészületeiből látszik, hogy Herend és Bodajk, mint város nem pályázhat a turisztika és mikrovállalkozások területén. Tehát ők a III. tengelyből semmiféle támogatásra nem jogosultak. Ezek miatt javasoljuk, hogy a pluszban kapott 102 millió forintot és az eddigi keretből félretett 20%-ot (közel 62 millió forint), teljes egészében a vállalkozások fejlesztésére fordítsuk. Így a térségünkben összesen mintegy 300 millió forint értékben tudnánk támogatni a vállalkozásokat és járulnánk hozzá a munkahelyteremtéshez.

A vállalkozások támogatásánál 3 fő témakörrel tervezünk:

1. Helyi termékek előállítása és piacra juttatása – sok projektötlet érkezett ebben a témában, zöldség, gyümölcs feldolgozására, néhány milliótól a 30-35 milliós beruházásig. Ezért itt nagyobb összegű pályázatokban szeretnénk gondolkodni és így 25 millió forintos maximális támogatást javasolunk egy pályázónak 60%-os intenzitás mellett. Erre összesen 100 millió forintot terveztünk. Ezek a pályázatok mind munkahelyteremtéssel kell, hogy járjanak.
2. Új típusú kis értékű fejlesztések – maximum 1 millió forint támogatással. Ez viszonylag egyszerű pályázási folyamattal lesz megvalósítható. Az ÚSZT és a hármas tengelyes pályázatok is 1 millió forint fölötti összegre szólnak, így könnyű lesz szétválasztani. Ez várhatóan népszerű lesz. Erre a tervezett összeg 31,5 millió forint.
3. Új turisztikai szállás- és vendéglátóhelyek létesítése és meglévők színvonalának fejlesztése – tervezett összeg 159 millió forint. Mindazokat a szálláshelyeket szeretnénk támogatni, amelyek a III. tengelyben meghatározottaktól különböznek. Így a négy napraforgó alatti és a kereskedelmi szálláshelyek lehetnek támogathatóak. Így akár a városok pályázói is bejöhettek. Itt a beruházási igények szerényebbek, mint a helyi termékeknél. Pályázható összeg maximum 15 millió forint lenne.

További intézkedések:

Itt olyanok is lesznek, amelyek az előző kiírásban már szerepeltek.

4. Műemlék építmények megóvása-felújítása – 34.064.718 forint. Ez a négy városra vonatkozik.
5. Lókút faluközpont – belső terek felújítása – 4.916.381 forint
6. Szabadidős létesítmények kialakítása fejlesztése – 30 millió forint. Jövő héten lesz egy képzés a célterület kidolgozással kapcsolatban, ezért itt a pontos megfogalmazás még változhat. Az MVH-val is kell egyeztetnünk. A sporttól a kultúráig, illetve bármilyen közösségi tér kialakítását tervezzük támogatni. A támogatás felső határa 4 millió forint lehetne.
7. Rendezvények kis értékű támogatása – 7,5 millió forint. Maximum 250 ezer forint támogatás adható.
8. Hagyományteremtő és őrző közösségi rendezvények és rendezvény sorozatok megvalósulásának elősegítése – 16 millió forint. Itt az igények alapján lehetne pályázni pl. sporttal, egészségmegőrzéssel kapcsolatos rendezvény is támogatható lenne.
9. Térségen belüli és térségek közötti együttműködés generálása - 7.912. 121 forint. Ennek a tartalma még a központi szabályozás módosulása miatt változhat.

A fentiek alapján látszik, hogy a vállalkozásfejlesztés 74% lenne az előírt minimum 45%-al szemben, ez mintegy 390 millió forint összesen.

Bajkai János:

Felhívja még egyszer a figyelmet, hogy a mai közgyűlésen csupán a projektötletekről kell szavazni. Az előterjesztésben szereplő egyéb információk viszont segíthetik a további munkát és az újabb ötletek kialakítását a végleges HVS kidolgozásához. Az a célunk, hogy a IV-es tengelyben rendelkezésre álló teljes összeget ki tudjuk pályáztatni.

A projektötletekhez kapcsolódóan van-e kérdés, vélemény?

Jánszky László alelnök:

A kisvárosoknál a külterületi részek sem pályázhatnak?

Hutvágnerné Kasper Judit:

Tudomásunk szerint nem, kikerültek a listából.

Vajda Eszter egyesületi tag:

A műemlék felújításnál csak a LEADER forrásokról szól az előterjesztés?

Hutvágnerné Kasper Judit:

Igen, a III. tengelyes pályázatok később kerülnek sorra, arról egyelőre nincs döntés. A projektötletek viszont az összes forrásra támaszkodnak. Arra hívtuk csak fel a figyelmet, hogy az ötlet lehetőleg ÚMVP forrásból legyen támogatható. A későbbiekben (várhatóan áprilisban) majd a III. tengely allokációjáról is beszélni kell a közösségnek.

Vajda Eszter:

Így egy kicsit nehéz a tagságnak a forrásallokációt átlátni.

Bajkai János Ferenc:

Ma nem végzünk forrásallokációt, csak a projektötleteket kell elfogadnunk.

Vajda Eszter:

Azt viszont tudnunk kéne, hogy egy adott témakörre mennyi a beérkezett ötletek száma.

Hutvágnerné Kasper Judit:

A HVS felülvizsgálat nem csak a LEADERRE vonatkozik. Ezért e projektötleteket sem csak a LEADER forrásból megvalósítható ötletekre kértük, hiszen a régebbi III. tengelyes pályázati tapasztalatok is beépülnek a felülvizsgálatba. Nehéz a helyzet, mert az IH útmutató azt írja elő, hogy a projektötleteket kell ma elfogadni, de van tapasztalatunk az eddigi pályázati időszakból, hogy nagyon sok beérkezett projektötlettel nem pályáztak. Azért nem szedtük szét a projektötleteket III. és IV. tengelyesre, mert a felülvizsgálatnak az egészre kell vonatkoznia.

Bajkai János Ferenc:

Fontos tudni, hogy a közösségnek jogában áll majd átcsoportosítani, ha úgy tapasztalja, hogy a kiírt pályázatra nem elég az érdeklődés, de más területre sokkal nagyobb igény lenne.

A projektötlet önmagában kevés. Bizony előfordulhat, hogy aki akár több projektötletet adott be, az nem fog pályázni, aki pedig egyáltalán nem vett részt még csak az egyesületben sem, remek pályázatot fog beadni. A kereteket próbáljuk optimálisan megalkotni, a többi pedig a

közösség egészén múlik. Örülünk, hogy ilyen sokan részt vettek ebben a folyamatban. Érdekes tapasztalat, hogy az önkormányzatok és a civil szektor aktív volt, a vállalkozók pedig egy kicsit ebben lemaradtak. Ennek nem tudjuk az okát. Lehet, hogy a pályázatoknál pedig ők lesznek sokkal aktívabbak.

További kérdés van-e?

Szavazásra bocsátja a HVS dokumentum alapját képező projektötleteket, melyet a közgyűlés egyhangúlag elfogad az alábbi határozattal:

5/2011. (03.23.) számú Közgyűlési határozat

1. "A BAKONYÉRT" Egyesület közgyűlése elfogadja a HVS dokumentum alapját képező projektötleteket

Felelős: Bajkai János Ferenc Elnök és Hutvágnerné Kasper Judit Msz vezető

Határidő: azonnal

Bajkai János Ferenc:

Megköszöni a szavazást. Továbbra is várja a hasznos javaslatokat a felülvizsgálatban és a későbbi időszakokban is. Akkor leszünk sikeresek, ha mind a 390 millió forintot ki tudjuk pályáztatni. Arra garanciát vállalunk, hogy ha észreveszünk, hogy egy célterületre kevés az érdeklődés, de más területen meg igen nagy a jó minőségű pályázatok száma, akkor átcsoportosítunk forrásokat. Rugalmasan kezeljük a folyamatot. Az átcsoportosítási lehetőség az eddigi gyakorlat szerint évente egyszer lehetséges.

Vajda Eszter:

Most akkor beszélhetünk a forrásokról?

Bajkai János Ferenc:

Igen, de csak a IV. tengelynél.

Vajda Eszter:

- (1) Ellentmondást érzek a beérkezett projektötletek és a szétbontás között. Nem értjük, hogy ha az IH iránymutatása is 45 %-ban ajánlja a vállalkozási arányt, miért van szükség ennek 74 %-ra növelésére ?
- (2) Többször kifogásoltuk, hogy az Uj Széchenyi Terv vállalkozásokat finanszíroz, miért van szükség ebből a forrásból is a vállalkozásokat támogatni? Itt kettős finanszírozás lehet..
- (3) A beadott pályázatok száma 155, és csak 16 vállalkozó adott be, mégis az előterjesztés a források 3/4-ét (390 m Ft-ból 292 m Ft-ot) nekik adja! Miért?
- (4) Ha központilag hirdetik meg a turisztikai és mikrovállalkozási kiírásokat, az azt jelenti, hogy nem a HACS finanszírozza azokat? Kinek a keretét terheli? Ha nem terheli a HACS keretet, akkor miért van 159 millió a szálláshelyekre és vendéglátóhelyekre ? Bár ez az összeg a 29 településre vetítve kevés.
- (5) Az előterjesztés igazi vesztesei az önkormányzatok, akik 78 db. önkormányzati pályázati ötletet (a projektötletek felét az önkormányzatok adták be) adták be, és a források nagyon kis %-át kapják. Miért?

- (6) Az örökségvédelemre alig van keret! (műemlék-megóvás 34 millió, hagyományőrző rendezvények 16 millió, szemben a vállalkozások 292 milliójával) Miért javasolja így az előterjesztés, ha a beadott pályázatok száma szerint is ez volt a legnagyobb csoport 25 beadott pályázattal a műemlékvédelemre, és 36 ötlettel a rendezvényekre, szemben a 16 vállalkozóival? A 61 projektötletre az előterjesztés 50 milliót allokál, ami eleve kizárja a komoly örökségvédelmi munkát.

Hutvágnerné Kasper Judit:

- (1) Az IH a III. tengelyes vállalkozásfejlesztési és turisztikai kiírásokat központi meghirdetésre visszavonta a HACS-októl. Így vállalkozás fejlesztésre és turizmusra nem tudunk allokálni forrásokat. Ez azt jelenti, hogy a térségünkben élőknek országos mezőnyben kell megmértenni magukat. Az előzetes tervek szerint a pontozási szempontokat nézve, komoly versenybe fognak kerülni. Ráadásul plusz pontokat jelent, ha valaki hátrányos térségből pályázik. Ezt nézve nem túl sok esélyt látok sikeres pályázatra a mi nem hátrányos helyzetű településeinkről. Az új rendeletekből látszik, hogy kizárták Herendet és Bodajkot a városi státusza miatt a pályázási lehetőségekből. Így ők vállalkozásfejlesztési pályázati lehetőségek nélkül maradtak. Ezeket a tendenciákat figyelembe véve szükséges a vállalkozásfejlesztést kiemelten támogatni annál is inkább, mert stratégiánk egyik fő célkitűzése a munkahelyteremtés.
- (2) Az ÚSZT esetében nincs szó kettős finanszírozásról, ugyanis az ÚSZT által támogatott vállalkozók és a támogatottak köre teljesen eltér az általunk támogathatóktól. EU-s irányelvek miatt kötelező vállalkozásfejlesztési pályázatokat kiírnunk, ezeknek a minimális aránya a 45%. Ettől fölfelé eltérő lehet. Több olyan HACS-csal találkoztam, ahol egyáltalán nem is engedtek kiírni falufejlesztéssel és örökségvédelemmel kapcsolatos pályázatokat, mindent forrást vállalkozásfejlesztésre allokáltak, pontosan a munkahelyteremtés miatt.
- (3) Ez a megállapítás első ránézésre igaznak tűnik, de a vállalkozásfejlesztéssel kapcsolatos projektötletek forrásigénye jóval nagyobb, több harminc milliós nagyságrendű is van pl. a helyi termék előállításnál. A magánszemélyek pedig szinte kivétel nélkül vállalkozásfejlesztési projekt ötleteket adtak be, tehát a megállapított arány nem igaz.
- (4) A központi keretből meghirdetett pályázatok központi keretet terhelnek. A III. tengelyes kiírás csak a négy napraforgós fejlesztést célozza és nálunk sok, ennél alacsonyabb fejlesztési igényű projekt is lenne, illetve a kereskedelmi szálláshelyeknek is érdemes a fejlesztését támogatni. A turisztikánál a szálláshely fejlesztésre pályázók döntő többsége jelenleg magánszemélyként végzi a tevékenységét, de nyertes pályázat esetén kötelező vállalkozóvá válnia. A ÚSZT-ben támogatott turisztikai fejlesztések szintén nincsenek átfedésben az általunk támogathatókkal. Az alapelv, hogy az országban nem lehet egy azonos dologra két különböző forrásból támogatást adni.
- (5) Az önkormányzatok nem lesznek vesztesek, mert most csak a LEADER forrásokat tárgyaljuk és itt a 100 millió forint nem sok, de a későbbiekben a III. tengelyben jelentős források lesznek számukra elérhetőek.
- (6) Az örökség védelemnél, rendezvényeknél kevés a pénz. Ez viszonylagos, hiszen a rendezvényeknél a beérkezett projektötletek alapján próbáltunk egy olyan keretösszeget meghatározni, hogy a lehető legtöbb ilyen projektötlet megvalósulhasson. A tavalyi év tanulsága, hogy nagy várakozással indítottuk a rendezvény pályázatokat, de a beérkezett pályázatok száma elenyésző volt. Nem tartjuk jónak, hogy ha olyan összegeket allokálunk valamire, amiről előre látható,

hogy nem lesz rá megfelelő igény. Fontos tudni, hogy a kis értékű pályázatoknál a 10%-os határt nem lehetett átlépni. Ha kiszámoljuk, hogy a 7,5 millió forintos keretből 30 db 250.000 forintos rendezvényt lehet támogatni, akkor ez már jobb képet mutat. Az örökségvédelem, a műemlék épületek megóvása esetén a jelenlegi összeget próbáljuk megtartani. Tavaly az eredeti keretnek a felét már kiosztottuk egy zirci pályázónak. A keret nem biztos, hogy így marad, lehet, hogy még a felülvizsgálat során fogunk oda forrást átcsoportosítani. Az is lehet, hogy később, ha van fel nem használt forrás és itt pedig forráshiány, akkor csoportosítunk át. Ez a műemlékekkel kapcsolatos forrás csak a négy városra vonatkozik, akiknek nincs máshol lehetőségük pályázni. A 61 projektötlet szemben a kevés számú vállalkozással szintén nem összehasonlítható, hiszen mint már mondtam a magánszemélyek kötelezően vállalkozók lesznek a turisztikai fejlesztéseknél. A TKCS-ben sok vita volt ezekkel kapcsolatban, de a fő szempont az volt, hogy a vállalkozásokat kell helyzetbe hozni, mert a III. tengelyből nem tudjuk őket támogatni és nagyon fontos a munkahelyek teremtése és megtartása.

Bajkai János Ferenc:

Emlékeztet, hogy a vállalkozások támogatása az egyes, kettes és ötös pontokból tevődik össze, ezek jelentős tételek, mint pl. a turizmus fejlesztés, a helyi termékek előállítása. Ő úgy látja, hogy az önkormányzatok nem járnak rosszul és mint önkormányzati ember mindet el is követne a módosításra, ha ilyen előfordulna. A kis értékű rendezvényeknél 30-at lehet ebből a pénzből megvalósítani. Ha ezt a számot egy év alatt elérjük, az nagyon jó eredmény lesz. A kis értékű vállalkozásfejlesztésnél is több mint 30 db támogatható. Ha ez is mind megvalósul, akkor nagyon jó helyen állunk. Inkább attól félünk, hogy nem biztos, hogy lesz ekkora igény. A szálláshelyfejlesztésnél valahol 20 millió körül húzhatjuk meg a határt, így a 160 millióból legalább 8 projekt támogatható. A pályázható felső és alsó összeghatárok még nem szerepelnek az előterjesztésben, ezek kialakítása most folyik

Vajda Eszter:

Az ÚSZT és az ÚMVP között átfedések vannak.

Varga Gábor TKCS tag:

Az ÚSZT és a ÚMVP között az alapvető különbség az 5000 fős lélekszám határ. Az 5000 fő alatti településeken a mikrovállalkozások nem juthatnak forráshoz az ÚSZT-ben. Ez az ÚMVP 2007-es indulása óta így van. Az ÚSZT-ben egyedül a megújuló energiaforrásokkal kapcsolatos pályázatok elérhetők kistépülések számára is. Ebből is látszik, hogy nincs kettős finanszírozás és átfedés.

Bodor Dezső Károly elnökségi tag:

Az ÚSZT-ből a mezőgazdaság, erdőgazdálkodás TEÁOR szám szerint kizárt, a városi, ipari pályázókat preferálja. Figyelembe kell azt is venni, hogy a térségünkben sok olyan család van, ahol a második generáció is bérpótló támogatáson nevelkedik. Magyarul a gyerek nem látott olyan életpéldát maga előtt, hogy az apja dolgozni járt. Ezt kéne előbb megváltoztatni. Én magam is tisztelem és művelem a hagyományőrzést, de ha eltűnnek azok az emberek, akiknek szólhat a hagyomány, akkor kinek őrizzük. Ezért most nagyon fontos a vállalkozások támogatása, hogy munkahelyek lehessenek. Másik probléma, hogy Magyarországon rangsorolják a területeket, - Európában nincs ilyen. Ez olyan diszkrimináció, amelynek az az eredménye, hogy ahol sok munkanélküli van, öntik a pénzt, amit el is folyik bérpótló támogatásokra, míg a jól működő területek nem kapnak támogatást, pedig értéket és

munkahelyeket teremtenek és tartanak fenn. Veszteséges vállalkozást nem szabad támogatni, nyereségest kell támogatni.

Bajkai János Ferenc:

Természetesen mindenki azt szeretné, ha az ő területére jutna a legtöbb forrás. Nincs ezzel semmi baj. Mi azért vagyunk itt ebben a közösségben, hogy valami optimumot meghatározzunk a vállalkozásfejlesztési és nonprofit pályázatok számára is. A rendelkezésre álló keret ekkor településszáma azért nem túl nagy.

Jánszky László:

Ma feltettem a kérdést az államtitkár úrnak az IH tájékoztatón, hogy miért vannak kizárva mindenből az 5000 fő alatti kisvárosok. Azt a választ kaptam, hogy az ÚSZT is és az ÚMVP is lehetőséget nyújt a pályázatokra. Ti ennek ellentmondtok. Szeretném, hogyha megvizsgálnátok azt, hogy ha kistérségi központként működnek ezek a kisvárosok, nincs-e lehetőségük.

Hutvágnerné Kasper Judit:

Sajnos nincs jelentősége ebben az esetben a kistérségi központ szerepnek. Egyszerűen az ÚMVP III. tengelyből kikerültek a városok (csak a LEADER-ből pályázhatnak). Az ÚSZT-ben meg nem is voltak benne, mert nem 5000 fő feletti települések.

Bajkai János Ferenc:

Jó lenne, ha az előadó részletesen ismerné azt a törvényt, amit ők alkottak meg.

Vajda Eszter:

Elhangzott, hogy 34 millió forint megmaradt a LEADER műemléki keretből. Miből maradt meg?

Hutvágnerné Kasper Judit:

Az előző HVS alapján volt 19 célterületünk, abból 9-et írtunk ki. Pl. a műemlékek felújítására volt egy keret, amelyet akkor évekre lebontva kellett allokálni. A műemlékekre szánt pénzt két évre osztották. Ebből az első részt tavaly elnyerték és az összeg másik fele ez a 34 millió Ft.

Almádi István elnökségi tag:

Természetesen erre a keretre Bodajk is Herend is szeretne pályázni.

Bajkai János Ferenc:

Van-e egyéb észrevétel?

Mivel hozzászólás nem hangzik el, Bajkai János 18.14-kor bezárja az ülést.

Kmf.

Molnár László
Jegyzőkönyvvezető

Bajkai János Ferenc
Elnök

Léber Ferenc
Jegyzőkönyv hitelesítő

Boriszné Hanich Edit
Jegyzőkönyv hitelesítő