



Akli Majorért Műemlék Alapítvány

Vajda Eszter részére

Zirc-Akli

Kedves Vajda Eszter!

Köszönettel vettük a HVS felülvizsgálat közgyűlési előterjesztéséhez írt észrevételeket. A TKCS és az Elnökség megtárgyalta azokat, és döntött arról, hogy az észrevételekre írásban reagáljon az alábbiakban:

Valóban nagyon rövid idő állt rendelkezésre az anyag társadalmasításához, de az Egyesület minden nyilvánossággal kapcsolatos kötelezettségét teljesítette. Véleményünk szerint aki akart, be tudott és most is be tud kapcsolódni a tervezési folyamatba, ezért nem értünk egyet azzal a megállapítással, hogy nem tettünk eleget a nyilvánossági követelményeknek.

A helyzetelemzésnél megfogalmazott szélerőművekkel kapcsolatos mondatot továbbra is fenntartjuk, véleményünk szerint azok tájba illeszthetők és nem teszik tönkre a turisztikai vonzerőt (mi inkább ennek ellenkezőjére láttunk példákat). A zirci kistérség több pontján, illetve pl. Komárom és Győr-Sopron megyékben található szélerőművek a térségi adottságokra épültek és az energiatermelést javítják, ezért a stratégiában szerepelniük kell.

A gazdasági környezet elemzésénél feltüntetett adatok a munkanélküliek egészére vonatkoznak, annak ágazati, korosztályi megbontását adatok hiányában nem bontottuk tovább, de az érték növekedése egyértelműen mutatja, hogy a stratégia egyik legfontosabb célkitűzése a munkahelyek megtartása, új munkahelyek teremtése kell, hogy legyen.

A helyi partnerség fejezetnél leírt kedvezőtlen jelenség ismertetésével nem értünk egyet. A korábbi TKCS csoport nem került felszámolásra, annak tagjai közül többen még ma is TKCS tagok, de az IH útmutatása alapján újra kellett struktúrálni és létszámát csökkenteni. Az egyesületi tagok nem azért veszítették érdeklődésüket, mert már nem TKCS tagok, hiszen a korábbiakban is csak néhány ember volt közülük a tervezői csoport tagja. A közgyűlési (és elnökségi) jegyzőkönyvek nyilvánosak, azokat minden tagunk megnézheti az irodában. Hírlevél készítése az Egyesület önként vállalt feladata, a pályázati eredményeket a vonatkozó szabályok alapján és a megadott határidőben szerepeltetjük a honlapon. Az Egyesület vezetésébe minden tag jelölhető volt, abba nem eleve elrendelt módon kerültek bele az “erős” emberek, beválasztották őket.

Egyetértünk abban, hogy a jelenlegi rendszer túlbürokratizált és a kapacitás nagy részét lekötötte az IH, MVH által kiadott feladatok teljesítése, de emellett az Egyesület saját projekt megvalósításával igyekszik a helyi együttműködések előmozdítani (pl. GPS-es túraútvonalak kialakítása).

A 2.3. pontnál leírt eredmény elemzés megállapításaival nem értünk egyet, hiszen az ott leírt és számonkért 9 milliárd Ft értékű fejlesztés az összes hazai és EU-s (KEOP, ROP, stb) források bevonásával 2015-ig elérendő megbecsült szám. A forráslekötéseket nagyban meghatározza a kiírt és arra benyújtott pályázatok száma (pl. másfél éve nincs új III. tengelyes kiírás). A táblázatban szereplő egyéb költség a még ki nem írt pályázatokra

Az új ötletek forrása!



allokált (vagy megmaradt) forrást tartalmazza. A honlapon közzétett és eddig megítélt összegeket tartalmazó támogatási összeg nem 4 (!) év eredménye, az mindössze 2 év és 2 db első körös eredményhirdetés részeredménye, hiszen jelenleg is mintegy 200 millió Ft vár kiosztásra a második körös pályázók között.

A kevés számú projekt nem elaprózott, hiszen az infrastruktúrális beruházások összege a pályázók igényeit tükrözte, természetesen a rendezvények forrásigénye sokkal kisebb, mint egy beruházásé.

A projektek nem esetlegesek, a pályázók arra pályáztak, amire valóban szükségük volt. A vidéki örökségből pedig nem lehet rendezvényre pályázni. Mivel a kifizető ügynökségi feladatokat nem mi látjuk el, ezért a kifizetések “haladását” nyomon követni nincs módunk, ezt nem is kell egy stratégiában rögzíteni. Az eredmények ilyen megközelítése véleményük szerint az Egyesület számára egyértelműen káros, nem visz előre. A stratégia jövőbe mutató, pozitív alapidokumentum, nem pedig egy vádirat, mely rombolja a közösséget.

2.4. pontnál nincs ellentmondás, nem maradtak a stratégiában más forrásból megvalósítható célok. Az USZT alatt pályázható vállalkozásfejlesztési források teljesen különbözőek a mi általunk kínált vállalkozás fejlesztési pályázatoktól.

3.1. pontnál konkrét javaslat hiányzik.

3.2. pontnál leírtakkal nem értünk egyet, hiszen a LEADER kiírásokban is elérendő a gazdaságfejlesztésre fordított 45%, tehát kötelező vállalkozásfejlesztésre forrásokat fordítani (mely egyébként stratégiánk egyik fő célkitűzése is). Az USZT vállalkozói pályázatai nem azonosak az ÚMVP vállalkozásfejlesztési pályázataival (nem is lehetnek azonosak a párhuzamos finanszírozás elkerülése miatt). A korábbi és jelenlegi projektötletek elemzése alapján kerülnek majd kidolgozásra a pályázati kiírások. Szándékaink szerint csak olyan kiírások születnek, melyekre vélhetően sok pályázat érkezik be és alkalmasak a források lekötésére, hiszen a korábbi 2 év egyik tanulsága, hogy olyan pályázati kiírásaink voltak, melyekre nem érkezett be elég pályázat.

3.3. pontnál a célkitűzésnél nem értünk egyet a javaslattal. Ez a stratégia az ÚMVP forrásokra épül, ezért nem javasoljuk az USZT forrásait a vállalkozások számára, hiszen nekünk is vannak vállalkozásfejlesztési forrásaink. Az együttműködést, komplex projekteket eddig is plusz pontokkal segítettük elő.

Az Egyesület nevében köszönjük a befektetett munkát, amellyel az Alapítvány hozzájárult a felülvizsgálat sikeréhez!

Zirc, 2011. 03. 17.

Üdvözlettel:

Bajkai János Ferenc

Elnök

