

Hutvágnerné Kasper Judit
Munkaszervezet vezető
A Bakonyért Helyi Vidékfejlesztési Akciócsoport Egyesület
8420 Zirc
Petőfi S. u. 4

Tárgy: Válasz

Kedves Judit !

Megköszönöm a válaszlevelet, örömmel látom, hogy minden anyag szerepel a honlapon, és észrevételeink egy részét figyelembe vették.

Kollegáim, akik több HACS honlapot is megnézték, úgy értékelik, hogy a Bakonyért HACS HVS felülvizsgálata nagyon jól sikerült, és összehasonlítva a többi egyesületi honlappal nívós, alapos és jó irányba mutató munka. Remélem, hogy ehhez konstruktívan hozzá tudunk járulni.

A nyilvánosság követelményével kapcsolatos megjegyzésünkben nem egyesületünket bíráljuk, hanem azt az erőltetett tempót, amit kívülről diktáltak, és ami eleve megkérdőjelezi a HVS felülvizsgálati folyamat hitelességét. Korábban is javasoltuk ennek jelzését az IH felé.

A szélerőművekkel kapcsolatban fenntartjuk kifogásunkat. Kár lenne azt a látszatot kelteni, hogy éppen térségünk 29 településében (ahol a természetvédelmi és Natura 2000 területek lefedik szinte a teljes területet) helye lenne szélerőműveknek. Ezt már az idézett legfelsőbb bírósági határozat is kimondja.

A helyi partnerségről szóló észrevételünk elsősorban arra vonatkozik, hogy a HVS felülvizsgálatától a kezdeti (2008-as) lelkes, alkotó műhelymunkával, széleskörű részvétellel megindult koncepcióalkotó és programadó szakasz újrakezdését vártuk, és ebben kellett csalódnunk. Belátjuk, hogy ezt a lehetetlenül szoros határidők miatt nem lehetett megismételni, és azért sem, mert megalakulása óta a HACS munkaszervezete viseli a felelősséget, ami „felmenti” a korábbi TKCS tagokat és a tagságot az aktív részvétel alól, és tudjuk, hogy mindez a tagságon, rajtunk is múlt. A tényeket azonban mindez nem befolyásolja.

A 2.3. pontnál az egyeztetési folyamat során, és a végleges anyagban felsorolt érvek meggyőzőek, és megmagyarázzák az ambiciózus tervekhez képest elmaradó eredményeket: (1) másfél éve nincs új III. tengelyes kiírás, (2) a kiírásokra nem mindig jött be elég pályázat, (3) igény a kisebb infrastrukturális beruházások iránt mutatkozott, (4) a források java még allokálásra (kiírásra) vár. Bízunk abban, hogy ezután felgyorsulnak a folyamatok, és a térségi komplex fejlesztések irányába mutató, és a projektötletekhez igazodó kiírásokkal teljes mértékben sikerül lekötni a rendelkezésre álló forrásokat.

A 3.1. pontnál a jövőkép leírásánál valószínűleg a kevesebb több lenne. Az strukturálatlan, súlypontok és komplex javaslatok nélküli leírás zavaró. Úgy tűnik például, mintha a külföldi vendégéjszakák növekedését a nemzetiségi és testvérvárosi kapcsolatoktól várnánk, a non-profit szektor előrehaladását pedig a rendezvényeken való néptánc és népzenei fellépésektől.

A fő célkitűzések (3.3. pont) közül az 1. célkitűzéssel kapcsolatosan változatlanul javasoljuk a „társégi kohézió” kiemelését. Az előző (3.2.) fejezet a HVS és a térség szükségleteinél hangsúlyozza a „minél szélesebb körű összefogást”, azonban ez nem jelenik meg a célkitűzésekben. Nem ismerjük a HACCS által kiírásra kerülő pályázatokat, és reméljük, hogy nem fognak versenyezni egymással az Új Széchenyi Terv és UMVP kiírásai. Ugyanakkor szükség lehet a térségi közös infrastruktúra fejlesztésekre, vagy olyan fejlesztésekre, amelyek elősegítik a cégek egymásra épülését, kooperációját.

Sokat ígérő a válaszlevélben az a megállapítás, hogy a HACCS „saját projektet indít a helyi együttműködés előmozdítására”, és turisztikai szolgáltatások szervezésében és védjegy kialakításban is gondolkodik. Alapítványunk mindkét témában érdekelt, és ennek érdekében már több előkészítő lépést tett, és szeretne mindkettőbe bekapcsolódni. Ugyanakkor nem világos, hogy mi értendő „saját projekt” alatt, és ilyen esetekben ki bírálja el a pályázatokat, és ki hozza a finanszírozási döntést.

Zirc Akli major 2011-03-21

Üdvözlettel:

Vajda Eszter
Akli Majorért Műemlék Alapítvány
vajdaeszti@freemail.hu